



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

29. St-2527/16

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Jasminki Gadža, u stečajnom postupku nad dužnikom HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB: 34179890743, 9. lipnja 2022.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovan prijedlog vjerovnika Milana Krstinića iz Zagreba, Tratinska 27, OIB: 26393360008 od 21. listopada 2021. za nastavak postupka radi naknadne diobe.

Obrazloženje

1. Pravomoćnim rješenjem ovog suda od 9. veljače 2021. obustavljen je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom HOLDING VINODOL d.o.o. u stečaju, Zagreb, Tratinska 27, OIB: 34179890743 na temelju odredbe čl. 294. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 74/15 i 104/17; dalje u tekstu SZ) te je dužnik na temelju tog rješenja brisan iz sudskog registra.
2. Podneskom od 21. listopada 2022. (list 645-693 spisa) stečajni vjerovnik Milan Krstinić predložio je nastavak stečajnog postupka radi naknadne diobe sukladno čl. 289. SZ-a. U prijedlogu u bitnome navodi da je stečajni postupak nad dužnikom obustavljen i zaključen radi nedostatnosti stečajne mase, a sud nije prethodno pozvao na očitovanje vjerovnike u svezi predujmljivanja sredstava za namirenje troškova postupka iako su se vjerovnici protivili zaključenju stečajnog postupka, da je djelatnost stečajnog dužnika obavljana kao investicijski factoring a obveze prema vjerovnicima dužnika u 97,39% podmirio je "vlasnik dužnika" Milan Krstinić što znači da obveze dužnika prema trećima ne čine značajnu vrijednost, da je nepostojeća tražbina Ministarstva financija prihvaćena kao stečajni razlog, da je izvorna imovina u aktivi bilance evidentirana u iznosu od

49.284.368,18 kn i sastoji se od unovčenih založnih prava u tijeku stečajnog postupka deponiranih na posebnom računu Trgovačkog suda u Rijeci, preostalih tražbina osiguranih založnim pravima na nekretninama, tražbina pravomoćno okončanih sudskih postupaka i tražbina koje još nisu pravomoćne. Dakle, da je u aktivni dužnika evidentirana imovina koja nije pronađena naknadno već nije tijekom stečajnog postupka niti bila predmet radnji stečajnog upravitelja i suda. Kako je nakon obustave i zaključenja stečajnog postupka i brisanja dužnika iz sudskog registra ostala znatna imovina, podnositelj prijedloga predlaže da sud donese rješenje o nastavku postupka radi naknadne diobe sukladno čl. 289. SZ-a.

3. Zaključkom od 10. veljače 2022. sud je naložio stečajnom upravitelju da se očituje na podnesak vjerovnika odnosno da se očituje ima li stečajni dužnik kakve naknadno pronađene imovine koja ulazi u stečajnu masu i gdje se ista nalazi. Stečajni upravitelj očitovao se podneskom od 18. veljače 2022. (list 703 spisa) u kojem je naveo da se protiv prijedlogu stečajnog vjerovnika za nastavkom postupka s obzirom da nisu ispunjeni uvjeti propisani odredbama čl. 289. SZ-a.
4. Odredbom čl. 289. st. 1. SZ-a je propisano da će sud na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe, ako se nakon završnoga ročišta: 1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima 2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu ili 3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.
5. Iz odredbe čl. 289. st. 1. SZ-a proizlazi da je nastavak postupka radi naknadne diobe moguć isključivo u točno određenim i zakonom propisanim situacijama odnosno u slučaju ispunjenja jedne od tri propisane pretpostavke. Zajedničko za sve tri pretpostavke iz čl. 289. st. 1. SZ-a je postojanje imovine koja se može takvom naknadnom diobom podijeliti, pri čemu je u slučaju iz alineje 1. osim postojanja imovine (zadržanih iznosa) dodatno potrebno da su ispunjene pretpostavke da se takav zadržani iznos podijeli stečajnim vjerovnicima.
6. U odnosu na prvu pretpostavku iz podataka u spisu odnosno izvješća stečajnog upravitelja i isprava u spisu razvidno je da ne postoje zadržani iznosi koji bi se mogli podijeliti stečajnim vjerovnicima.
7. Nadalje, za ispunjenje druge pretpostavke bilo bi potrebno da su iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vraćeni u masu, jer tek tada bi postojala imovina koja se naknadnom diobom može podijeliti. U konkretnom slučaju ne postoje iznosi koji su vraćeni u stečajnu masu pa stoga ni druga pretpostavka nije ispunjena.
8. Zaključno, podnositelj prijedloga ni ne tvrdi da je pronađena imovina koja ulazi u stečajnu masu pa da bi stoga bila ispunjena eventualno treća pretpostavka za nastavak postupka radi naknadne diobe. Upravo suprotno,

podnositelj prijedloga tvrdi da je u aktivi dužnika evidentirana imovina koja nije pronađena naknadno već nije tijekom stečajnog postupka niti bila predmet radnji stečajnog upravitelja i suda te da je nakon zaključenja stečajnog postupka i brisanja dužnika iz sudskog registra ostala znatna imovina. Vjerovnik Milan Krstinić u podnesku od 21. listopada 2022. kojim predlaže nastavak postupka radi naknadne diobe ponavlja navode koje je iznosio i tijekom stečajnog postupka i u očitovanju na prijavu o nedostatnosti stečajne mase koju je sudu podnio stečajni upravitelj. Međutim, iz izvješća stečajnog upravitelja, isprava u spisu i prijave o nedostatnosti stečajne mase proizlazi da stečajni dužnik nije imao imovine koja bi se u stečajnom postupku mogla unovčiti te da na računu stečajnog dužnika nije bilo novčanih sredstava pa stoga nisu postojala sredstva iz kojih bi se mogle namiriti dospjele obveze stečajne mase te se moglo pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju. Dakle, stečajni postupak je pravomoćno obustavljen i zaključen iz razloga jer stečajna masa nije bila dostatna za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase.

9. Slijedom navedenog, u konkretnom slučaju nije ispunjena ni jedna od propisanih pretpostavki, jer ne postoji imovina koja bi se mogla raspodijeliti naknadnom diobom pa je odlučeno kao u izreci rješenja.

U Zagrebu 9. lipnja 2022.

SUTKINJA
Jasminka Gadža

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može uložiti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku 8 dana po primitku rješenja, a ulaže se putem ovog Suda u 2 primjerka za Sud i po 1 za svaku protivnu stranku.

DNA:

1. stečajnom upravitelju
2. vjerovniku
3. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb30d-651a3**

Kontrolni broj: **02e51-f22d1-b95a5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=JASMINKA GADŽA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.